**Sprawozdanie nr 1/2024-2029/25
z posiedzenia Rady Sportu przy Prezydencie Miasta Suwałk
z dnia 07 marca 2025 roku**

Czwarte posiedzenie Rady Sportu przy Prezydencie Miasta Suwałk kadencji 2024-2029 odbyło się 07 marca 2025 roku o godz. 13.30 w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Noniewicza 71A.

Na posiedzeniu obecnych było 11 członków rady.

W spotkaniu uczestniczył także Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta Suwałki
pan Roman Rynkowski oraz Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego
w Suwałkach pani Agnieszka Małka.

Lista obecności w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady pan Edward Dec. Przywitał uczestników spotkania i przedstawił porządek obrad.

1. Sporty wiodące – analiza materiału.
2. Projekt regulaminu suwalskiego bonu sportowego.
3. Przyszłość pływania w Suwałkach.
4. Prezentacja strzelectwa.
5. Sprawy różne.

Pani Urszula Danilewicz poprosiła, aby z uwagi na obecność zaproszonej prelegentki – pani Elizy Koncewicz, absolwentki II LO w Suwałkach, obecnie zawodniczki sekcji strzelectwa sportowego w klubie CWKS Legia Warszawa, w pierwszej kolejności omówiono punkt 4. (prezentacja strzelectwa)

Pozostali członkowie nie zgłosili zastrzeżeń do tej propozycji.

**Ad.1**

Głos zabrała pani Urszula Danilewicz, która podkreśliła, że Suwałkach działają trzy kluby strzeleckie. Wspomniała o tradycji strzelectwa w Suwałkach, a także istniejących strzelnicach. Następnie głos zabrała pani Eliza Koncewicz. Prezentacja dotyczyła takich tematów jak: historia strzelectwa sportowego, konkurencje olimpijskie w strzelectwie sportowym, rodzaje broni, z których strzela się na zawodach krajowych i międzynarodowych itp. Ze strony członków rady padły pytania m.in. o: minimalne osiągnięcia umożliwiające start w następnych Igrzyskach Olimpijskich, kwestie związane z finansowaniem strzeleckich klubów sportowych, liczbę startów w zawodach międzynarodowych w skali jednego roku.

**Ad.2**

Przewodniczący Rady poinformował, że na bazie przygotowanego materiału można wyłonić około pięciu sportów wiodących. Pan Bartosz Jasiński odniósł się do tabeli
z kryteriami, zadając pytanie o liczbę punktów za medal w Mistrzostwach Polski
w grach zespołowych. Pan Edward Dec odpowiedział, że nie wprowadzono podziału na medal mistrzostw Polski w sportach indywidualnych i sportach zespołowych. Pan Jasiński zwrócił uwagę, że jego zdaniem nie zostały naliczone punkty w piłce siatkowej za ten wynik. Pan Miłosz Stachurski zadeklarował poddanie tej kwestii weryfikacji i zaproponował, aby za medal w Mistrzostwach Polski w sportach zespołowych naliczać 15 punktów. Pani Agnieszka Małka przypomniała, że sposób naliczania punktów i wszystkie kryteria umieszczone w tabeli zostały wypracowane przez członków Rady na poprzednim posiedzeniu.

Pan Jasiński zwrócił uwagę na wyższy stopień trudności w zdobyciu medalu
w sportach zespołowych w zawodach rangi Mistrzostw Polski w porównaniu do sportów indywidualnych.

Pan Damian Bałtrukanis zaproponował rozszerzenie katalogu sportów wiodących
o sporty perspektywiczne. Pan Dec stwierdził, że przy takim założeniu liczba sportów wiodących może ulec podwojeniu.

Pan Roman Rynkowski poprosił pana Stachurskiego o przedstawienie zapisów obowiązującej uchwały określającej m.in. sporty wiodące w Suwałkach. Pan Miłosz Stachurski przedstawił katalog sportów wiodących: badminton, lekkoatletyka, żeglarstwo, pływanie, szachy, karate kyokushin, piłka nożna i piłka siatkowa,
a także omówił pokrótce możliwości wsparcia finansowego w formie dotacji publicznych w drodze naboru wniosków i otwartych konkursów ofert. Podkreślił, że zwiększenie liczby sportów wiodących nie oznacza automatycznie zwiększenia puli pula środków finansowych przeznaczonych na ich wsparcie.

Pan Jerzy Szleszyński zwrócił uwagę, że ponad połowę przypisanych punktów stanowią punkty za licencje zawodnicze. Pan Wojciech Drażba zaznaczył, że popularność sportu w mieście, a o tym m.in. świadczy liczba wykupionych przez klub licencji, to ważny czynnik, który powinien być brany pod uwagę przy ustalaniu listy sportów wiodących. Pan Szleszyński podkreślił, że jego zdaniem istnieje potrzeba jasnego określenia priorytetu: ilość czy jakość. Pan Bartosz Jasiński zaznaczył, że łatwiej jest wykupić dziecku licencję zawodniczą, niż zdobyć punkt
w Systemie Sportu Młodzieżowego. W odpowiedzi pan Dec zaproponował zmianę sposobu naliczania punktów za punkty SSM – czyli przeliczać je w stosunku 1:1
(1 pkt SSM = 1 punkt w tabeli)., a nie 5:1 jak poprzednio (5 pkt SSM = 1 punkt
w tabeli). Pan Wojciech Fałtynowicz stwierdził, że nie istnieje kryterium, które pozwoli na porównanie sportu indywidualnego ze sportem zespołowym.

W trakcie dyskusji ustalono, że punkty w Systemie Sportu Młodzieżowego będą naliczane w stosunku 1:2 (1 pkt SSM = 2 punkty w tabeli) z zastrzeżeniem, że progi punktowe, przekroczenie których kwalifikowałoby daną dyscyplinę sportu jako sport wiodący, oddzielnie dla sportów indywidualnych i sportów zespołowych, zostanie ustalona po ponownej ocenie kalkulacji, uwzględniających także powyższe ustalenie.

**Ad.3**

Pan Rynkowski podkreślił, że Suwalski Bon Sportowy to program nowatorski w skali ogólnopolskiej, dlatego w pierwszym, pilotażowym okresie funkcjonowania programu – w roku szkolnym 2025/2026 – wypłatą świadczenia objęci zostaną uczniowie IV klas szkół podstawowych. Podkreślił, że w przy tworzeniu projektu uwzględniono sugestie członków Rady zgłoszone na poprzedniej Radzie Sportu.

Pani Monika Piekarska zapytała o możliwość rozszerzenia programu na wszystkich uczniów szkół podstawowych i sfinansowania programu w formie dotacji na zadania publiczne, czyli na podobnej zasadzie, na jakiej sfinansowano zajęcia realizowane przez LUKS „Hańcza” w ramach Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego. Zwróciła uwagę, że takie rozwiązanie pozwoli na pełną kontrolę wydatkowania środków publicznych. Prezydent odpowiedział, że brano taki pomysł pod uwagę, ale zrezygnowano z niego z uwagi na ideę bonu sportowego, w tym m.in. pozostawienie decyzji o wyborze zajęć rodzicom. Pani Piekarska podkreśliła, że nie ma pewności, że pieniądze rzeczywiście trafią do klubów. Pan Rynkowski odpowiedział, że nie wyobraża sobie, aby podmiot biorący udział w programie świadomie wystawił zaświadczenie na dziecko, które nie brało faktycznego udziału w zajęciach.

Pan Szleszyński również wyraził swoje wątpliwości, w szczególności w kontekście podmiotów nastawionych na osiągnięcie zysku.

Pan Dec podkreślił, że wielokrotnie wyrażał swoją opinię na temat bonu sportowego. W jego ocenie bon sportowy to świadczenie w typie pomocy socjalnej, aczkolwiek tworzone w dobrym celu. Dodał, że znaleźliśmy się w sytuacji, w której zachęcamy dzieci do uczestniczenia w dodatkowych zajęciach/działaniach oferując im w zamian pewne korzyści. Stwierdził, że tym samym pozbawiamy dzieci i rodziców instynktu samozachowawczego, który pozwala nam jako społeczeństwu walczyć, aby przeżyć (tu: poprawiać kondycję i zdrowie). Podkreślił jednak, że oczekiwania mieszkańców związane z zapowiedzią wdrożenia bonu sportowego są bardzo duże.

Pan Rynkowski potwierdził, że bon jest pewną reakcją na wcześniejsze uwagi Pana Deca. Nawiązał do pomysłu wdrożenia bonu poprzez dotację, zwracając uwagę na problem związany z wyłonieniem klubów do organizacji bezpłatnych zajęć. Trudno byłoby określić kryteria takiego wyłonienia, ponieważ to rodzice powinni decydować, na jakie zajęcia chcą wysłać swoje dzieci. Przyznał, że również podziela obawy związane z wdrożeniem bonu – dlatego też w pierwszym roku Suwalski Bon Sportowy będzie funkcjonował jako program pilotażowy. Zaznaczył, że to każde działanie w celu poprawy ogólnego stanu zdrowia młodych ludzi, walki z otyłością i wyrobienia nawyku regularnego wysiłku fizycznego ma sens.

Pan Dec poprosił członków Rady o przegłosowanie przedstawionego projektu regulaminu suwalskiego bonu sportowego. Większością głosów dokument został pozytywnie zaopiniowany.

**Ad.4**

Pan Rynkowski poinformował, że w Suwałkach są dwa obiekty, gdzie można prowadzić zajęcia z pływania. Cenniki tych obiektów są zróżnicowane na korzyść pływalni przy Szkole Podstawowej nr 10. Mimo znacznych różnic w kosztach usług znacznie większą popularnością wśród mieszkańców Suwałk cieszy się Aquapark.
Frekwencja na pływalni przy SP10 jest tak niska, że decyzję o jej zamknięciu
w niedziele, od 1 marca 2025 r. rozszerzono także na soboty.

Głos zabrał Pan Bartosz Charko, który zwrócił uwagę, że basen przy SP10 działa od września 2024 r., zbyt późno jednak upubliczniono informację na temat cennika zmodernizowanej pływalni, dlatego zajęcia komercyjne planowano w Aquaparku. Dodał, że zajęcia prowadzone przez Klub, którego jest prezesem, są sukcesywnie przenoszone na pływalnię przy SP10. W dalszym ciągu część zajęć prowadzona jest jednak w Aquaparku, w szczególności sobotnie.

Pan Waldemar Borysewicz podkreślił, że informację o tym, że Ośrodek Sportu
i Rekreacji w Suwałkach obejmie nadzór nad pływalnią przy SP 10, otrzymał na koniec lipca 2024 r., a obiekt miał zostać udostępniony z początkiem września tego samego roku. Stąd w pierwszej kolejności skupiono się na wyposażeniu obiektu
i przygotowaniu go do otwarcia.

Pan Rynkowski zaznaczył, że Miastu zależy na rozwoju pływania w Suwałkach, stąd m.in. decyzja o kontynuacji istnienia oddziałów sportowych w zakresie pływania. Podkreślił jednak, że Miasto nie jest w stanie zastąpić konkretnego podmiotu, który zajmie się szkoleniem dzieci i młodzieży.

Pan Dec stwierdził, że znaleźliśmy się w dziwnej sytuacji: około 600 dzieci
w Suwałkach uczy się pływać i żadne spośród nich nie jest chętne do kontynuowania pływania w oddziale sportowym z pływaniem. Zaproponował, aby Miasto utworzyło sekcję pływania przy OSiR-ze w Suwałkach. Kolejnym elementem mającym wpływ na rozwój tej dyscypliny mogłoby być utworzenie sekcji pływania z elementami ratownictwa wodnego – takie zajęcia stanowiłyby świetną bazę umiejętności np. do ukończenia kursu ratownika.

Pan Charko stwierdził, że wielu rodziców nie ma świadomości korzyści, jakie oferuje oddział sportowy. Dodał, że podczas zawodów podsumowujących, niejednokrotnie starał się przekazać informację o oddziałach sportowych w zakresie pływania, ale nauczyciele obecni z dziećmi na zawodach, niechętnie pozwalali na branie takich broszur informacyjnych. Jego zdaniem jest to przyczyną rekrutacji do oddziałów sportowych uczniów wyłącznie z obwodu szkoły, zamiast rekrutacji uczniów najbardziej utalentowanych i rokujących z Suwałk i okolic. Również dyrektorzy szkół starają się ograniczyć odpływ absolwentów klas III z ich jednostki do oddziałów sportowych w innych szkołach. Podkreślił, że informacja powinna docierać do wszystkich rodziców uczniów za pomocą komunikatora Librus. Pan Rynkowski nadmienił, że w przypadku dużego zainteresowania zapisem do oddziału sportowego i wynikającego stąd prawdopodobieństwa odpływu dzieci do innej szkoły, zawsze istnieje możliwość utworzenia takiego oddziału w danej placówce.

Pan Szleszyński zauważył, że kiedy suwalski badminton przechodził kryzys, podjęto decyzję, by ściągnąć do Suwałk wysokiej klasy trenera (do takiej sytuacji doszło dwukrotnie), co w rezultacie okazało się bodźcem do rozwoju tej dyscypliny. Zasugerował, aby podobnie postąpić w zakresie pływania.

Pan Dec wyraził wątpliwości, czy uszczęśliwianie kogoś oddziałami sportowymi
w zakresie pływania na siłę to dobry kierunek. Jeśli brak pasjonata, to nie przyniesie to zamierzonego efektu. Dodał, że skoro pomysł powstanie sekcji pływania przy OSiR-ze nie budzi aprobaty, to jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby ściągnięcie do Suwałk pasjonata pływania.

**Ad.5**

Pan Jasiński zapytał czy centrum sportów walki, które ma powstać w miejscu basenu sportowego przy ul. Wojska Polskiego 2 będzie konsultowane ze środowiskiem sportowym. Pan Rynkowski podkreślił, że to projekt jest jeszcze na etapie pomysłu. Pan Borysewicz dodał, że jeśli OSiR otrzyma informacje, że będzie zarządcą zmodernizowanego obiektu i wytyczne co do jego przeznaczenia, dołoży wszelkich starań, aby obiekt rzeczywiście służył zainteresowanym organizacjom.

Pani Piekarska spytała o możliwość zabudowania przestrzeni pod trybuną stadionu lekkoatletycznego. Pan Borysewicz odpowiedział, że będzie to wiązało się z dużymi kosztami. Pan Fałtynowicz wyraził zrozumienie dla problemów trenujących w tym miejscu lekkoatletów, szczególnie w sezonie zimowym. Zaproponował, aby
w pierwszej kolejności wycenić koszt ewentualnej modernizacji.

W odpowiedzi Pan Rynkowski zadeklarował, że pracownik Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego w Suwałkach dokona takiej analizy możliwości Miasta.

Na tym posiedzenie zakończono.

|  |  |
| --- | --- |
| *Sporządził:* *Miłosz Stachurski**Wydział Kultury i Sportu**Urząd Miejski w Suwałkach* | *Edward Dec* *Przewodniczący* *Rady Sportu* *przy Prezydencie Miasta Suwałk* |

**Lista obecności na posiedzeniu**

**Rady Sportu przy Prezydencie Miasta Suwałk w dniu 07 marca 2025 r.**

| **Lp.** | **Imiona i nazwisko** | **Funkcja / organizacja, klub, zakład pracy** | **Podpis / uwagi** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Czesław Renkiewicz  | Prezydent Miasta Suwałk  | nieobecny |
|  | Roman Waldemar Rynkowski | Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk | obecny |
|  | Agnieszka Patrycja Małka | Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu | obecna |
|  | Damian Bałtrukanis | przedstawiciel sportów walki | obecny |
|  | Waldemar Borysewicz | przedstawiciel Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach | obecny |
|  | Bartosz Charko | przedstawiciel gier zespołowych | obecny |
|  | Urszula Danilewicz | przedstawiciel pozostałych sportów | obecna |
|  | Edward Dec | przedstawiciel suwalskich sportowców, tj. uczestnik Igrzysk Paralimpijskich | obecny |
|  | Wojciech Drażba | przedstawiciel lokalnych mediów | obecny |
|  | Wojciech Fałtynowicz | przedstawiciel Rady Miejskiej w Suwałkach | obecny |
|  | Bartosz Jasiński | przedstawiciel sportu szkolnego | obecny |
|  | Adam Ołowniuk | przedstawiciel sportów walki | nieobecny |
|  | Monika Piekarska | przedstawiciel pozostałych sportów | obecna |
|  | Miłosz Stachurski | przedstawiciel Prezydenta Miasta Suwałk | obecny |
|  | Jerzy Czesław Szleszyński | przedstawiciel pozostałych sportów | obecny |
| 1. D
 | Dariusz Ułanowicz | przedstawiciel gier zespołowych | nieobecny |